

**Ejercicio 1.** Dado el siguiente ciclo con sus correspondientes pre y postcondición:

```
 $P_c : \{|s| > 0 \wedge i = 1 \wedge r = \mathbf{true}\}$   
while (i < s.size()) do  
  r := r && (s[i - 1] == s[i]);  
  i := i + 1  
endwhile  
 $Q_c : \{r = \mathbf{true} \leftrightarrow (\exists x : \mathbb{Z})(\forall k : \mathbb{Z})(0 \leq k < |s| \rightarrow_L s[k] = x)\}$ 
```

proponer un invariante  $I$  para el ciclo y demostrar que se verifican los siguientes puntos del teorema del invariante:

- $(I \wedge \neg B) \Rightarrow Q_c$
- $\{I \wedge B\} \langle \text{cuerpo del ciclo} \rangle \{I\}$

**Ejercicio 2.** La relación de *orden lexicográfico* se escribe “ $\sqsubset$ ” y corresponde al orden en el que aparecen las palabras en el diccionario. Por ejemplo, sabemos que ALA  $\sqsubset$  ALADO  $\sqsubset$  ARCO  $\sqsubset$  BALA. En este ejercicio trabajaremos con el orden lexicográfico sobre secuencias de enteros. Más precisamente, se pide:

- Especificar el predicado auxiliar  $\text{pred menorLex}(s : \text{seq}(\mathbb{Z}), t : \text{seq}(\mathbb{Z}))$ , que es verdadero si y sólo si  $s$  es lexicográficamente menor que  $t$ , es decir  $s \sqsubset t$ . Más precisamente,  $s \sqsubset t$  si y sólo si, para algún entero  $k$ , las secuencias  $s$  y  $t$  coinciden en un prefijo de longitud  $k$  y se da una de las dos opciones siguientes:
  - o bien la secuencia  $s$  tiene exactamente  $k$  elementos (con índices  $0, \dots, k - 1$ ) y  $t$  es estrictamente más larga,
  - o bien el valor de  $s$  en la posición  $k$  es estrictamente menor que el valor de  $t$  en esa posición.

Por ejemplo,  $\langle \rangle \sqsubset \langle 1 \rangle \sqsubset \langle 1, 2, 3 \rangle \sqsubset \langle 1, 4, 3 \rangle \sqsubset \langle 1, 4, 5 \rangle \sqsubset \langle 1, 5 \rangle \sqsubset \langle 2 \rangle$ .

- Especificar el problema que recibe como entrada dos secuencias de enteros  $s$  y  $t$ , donde  $t$  debe ser no vacía, y modifica la secuencia  $s$  de tal modo que la secuencia modificada  $s'$  es de igual longitud que  $s$  y lexicográficamente menor que  $t$ . Además,  $s'$  debe estar “lo más cerca posible” de  $s$ , es decir, se debe minimizar la *distancia de Manhattan*<sup>1</sup> entre  $s$  y  $s'$ . Por último, se debe devolver el entero  $d$  que representa la distancia entre  $s$  y  $s'$ .

Por ejemplo:

- Si  $s = \langle 1, 2, 3 \rangle$  y  $t = \langle 1, 2, 3, 4 \rangle$ , cabe notar que  $s \sqsubset t$  y por lo tanto la única respuesta posible es  $s' = s$  y  $d = 0$ .
- Si  $s = \langle 1, 2, 5 \rangle$  y  $t = \langle 1, 2, 3, 4 \rangle$  una respuesta posible es  $s' = \langle 0, 2, 5 \rangle$  con  $d = 1$ . Otra respuesta posible es  $s' = \langle 1, 1, 5 \rangle$ , también con  $d = 1$  (como no podría ser de otra manera, ya que la respuesta debe minimizar la distancia).
- Si tuviéramos  $s = \langle 1, 2, 3 \rangle$  y  $t = \langle \rangle$ , **no habría manera** de modificar  $s$  para que sea lexicográficamente menor que  $t$ .

**Nota (1):** Si  $t$  es vacía el problema no tiene solución. Puede asumir sin demostrarlo que, si  $t$  es no vacía, siempre se puede encontrar una secuencia  $s'$  de igual longitud que  $s$  y lexicográficamente menor que  $t$ .

**Nota (2):** Puede asumir ya definida una función auxiliar  $\text{aux distancia}(s : \text{seq}(\mathbb{Z}), t : \text{seq}(\mathbb{Z})) : \mathbb{Z}$ , que devuelve la distancia de Manhattan entre dos secuencias de enteros, que se asumen de la misma longitud.

---

<sup>1</sup>La distancia de Manhattan es la suma de las diferencias (en valor absoluto) de los elementos de  $s$  y  $t$ , por ejemplo  $\text{distancia}(\langle 4, 2, 9 \rangle, \langle 8, 5, 7 \rangle) = |4 - 8| + |2 - 5| + |9 - 7| = 4 + 3 + 2 = 9$ .

**Ejercicio 3.** Dados el siguiente programa  $S$  en SmallLang y la siguiente especificación:

```

if (s[i] > s[i + 1]) then
  tmp := s[i];
  s[i] := s[i + 1];
  s[i + 1] := tmp
else
  skip
endif

pred ordenadaHasta (s : seq(Z), i : Z) {
  (∀j : Z)(1 ≤ j + 1 < i →L s[j] ≤ s[j + 1])
}

proc ajustar (inout s : seq(Z), in i : Z) {
  Pre {(s = S0 ∧ 1 ≤ i + 1 < |s|) ∧L ordenadaHasta(s, i)}
  Post {( |s| = |S0| ∧ 1 ≤ i + 1 < |s|) ∧L ordenadaHasta(s, i + 1)}
}

```

- Calcular la precondition más débil del programa  $S$  con respecto a la postcondición de la especificación:  $wp(S; Post)$ .
- ¿El programa es correcto con respecto a la especificación? En caso de que lo sea, demostrarlo. En caso de que no lo sea, justificar detalladamente por qué el programa no es correcto y qué parte de la demostración fallaría.

**Ejercicio 4.**

Sea el siguiente programa y su especificación:

```

void f(vector <int>& s1, vector <int>& s2){
L1:   int i = 0;
L2:   int a = 0;
L3:   int b = 0;

L4:   while (i < s1.size()) {
L5:     a = s1[i];

L6:     if (i >= s2.size()) {
L7:       b = 0;
L8:     } else {
L9:       b = s2[i];

L10:    s1[i] = a + b;
L11:    if (i < s2.size()) {
L12:      if (a - b > 0) {
L13:        s2[i] = b - a;
L14:      } else {
L15:        s2[i] = a - b;
L16:      }
L17:    }
L18:    i++;
L19:  }
}

proc f (inout s1: seq(Z), inout s2: seq(Z)) {
  Pre {s10 = s1 ∧ s20 = s2}
  Post {
    (∀i ∈ Z)
    ((0 ≤ i < |s1| ∧ 0 ≤ i < |s2|) →L
      (s1[i] = s10[i] + s20[i]) ∧
      (s2[i] = abs(s10[i] - s20[i]))) ∧
    ((i ≥ |s1| ∧ 0 ≤ i < |s2|) →L s2[i] = s20[i]) ∧
    ((i ≥ |s2| ∧ 0 ≤ i < |s1|) →L s1[i] = s10[i])}
}

```

**Cada caso de test propuesto debe contener la entrada y el resultado esperado.**

- Describir el diagrama de control de flujo (*control-flow graph*) del programa.
- Escribir un conjunto de casos de test (o *test suite*) que cubra todas las sentencias. Mostrar qué líneas cubre cada test. Este conjunto de tests ¿cubre todas las decisiones? (Justificar).
- Escribir un *test* que encuentre el defecto presente en el código (una entrada que cumple la precondition pero tal que el resultado de ejecutar el código no cumple la postcondición).
- ¿Es posible escribir para este programa un *test suite* que cubra todas las decisiones pero que no encuentre el defecto en el código? En caso afirmativo, escribir el test suite; en caso negativo, justificarlo.